

• 内部材料之一 •

“四人帮”扼杀三部影片的

有关资料

文汇报编辑部

上海电影制片厂翻印

一九七六年十一月

目 录

毛主席对影片《创业》的批示..... (1)

关于《创业》..... (2)

关于《海霞》..... (15)

关于《园丁之歌》..... (31)

伟大领袖和导师毛主席
一九七五年七月二十五日关
于电影《创业》的光辉批示：

此片无大错，建议通过
发行。不要全盘责备。而且罪
名有十条之多，太过分了，不
利调整党内的文艺政策。

关于《创业》

由长春电影制片厂拍摄、张天民同志执笔创作的彩色故事影片《创业》，以磅礴的革命气势，饱满的革命激情，生动地反映了我国石油工业战线两个阶级、两条道路、两条路线的激烈斗争，成功地塑造了当代中国工人阶级和党的优秀干部的典型形象，谱写了一曲我国人民在毛主席革命路线指引下，顶逆风，战恶浪，创社会主义大业的志气歌。影片热情地歌颂了毛主席革命路线的伟大胜利，大长了无产阶级的志气，大灭了帝、修、反的威风，深受广大工农兵的热烈欢迎和赞扬。

十月二十九日，《解放军报》把去年被“四人帮”压制下来的评介《创业》的文章予以发表，并在编者按中指出：“对于这样一部优秀影片，江青一帮站在反革命修正主义的立场上，大兴问罪之风。他们对《创业》百般刁难，横加指责，扣帽子，打棍子，罗列‘罪状’竟达十条之多；并且下令：不继续印制拷贝，不向国外发行，电视台停止广播，报纸不发表评介文章，甚至对影片的作者进行政治迫害。他们俨然成了文艺界的‘太上皇’，肆意践踏毛主席的革命文艺路线和政策，称王称霸，为所欲为！”“伟大领袖毛主席洞察一切，立即对他们进行了严厉的批评。但是这一帮丧心病狂的家伙竟对毛主席的指示阳奉阴违，顽固对抗，严密封锁，任意歪曲，真是狂妄到了极点！”

以华国锋主席为首的党中央，一举粉碎了王洪文、张春桥、江青、姚文元“四人帮”反党集团篡党夺权的罪恶阴谋，

现在是彻底清算“四人帮”反党集团滔天罪行的时候了！江青一帮对待《创业》的野蛮行径，充分暴露了他们凌驾于毛主席、党中央之上，以文坛霸主自居的丑恶嘴脸和凶残本相。让我们高举马克思主义、列宁主义、毛泽东思想的伟大红旗，最紧密地团结在以华国锋主席为首的党中央周围，把无产阶级文艺革命进行到底！

为了深入批判“四人帮”反对毛主席指示、扼杀革命文艺的滔天罪行，现将《创业》有关资料辑录如下，以供参考。

我是长春电影制片厂一名年青的创作人员，故事影片《创业》的执笔。这部影片上映后，广大石油工人和其他战线的工农兵反映强烈，感到受到鼓舞；但在同时，也受到了领导上的严肃批评，指出影片存在着严重问题。直至今日，问题没有解决，认识还不统一。

《创业》是由大庆油田工人参加的三结合创作组集体创作的。为了在银幕上塑造我国石油工人的英雄形象，我和其他同志遵照《在延安文艺座谈会上的讲话》指引的方向，深入到石油工人中间去，与他们同吃同住同劳动，接受工人阶级的再教育。用了七个多月的时间，进行了调查研究，走访了四个油田和铁人王进喜同志的家乡，阅读了几百万字的材料，先后与一百多位石油工人和干部进行了长时间的深谈，了解石油工人成长的历史、中国石油工业发展史、石油战线两条路线斗争史。在此以前，我还在一个石油钻井队搞过七个月的四清。石油工人的英雄事迹，使我们受到很深的教育，鼓舞着我们充满热情去写作。摄制组的同志们，在党支部的领导下，以石油工人为榜样，顶严寒、抗酷暑，用比较快的速度拍成了影片。

影片经过大庆各条战线模范人物代表的审查，给了我们许多支持和鼓励。又经文化组负责同志多次审查，也给了肯定的评价。吴德同志、于会泳××以及创办的其他领导同志都认为是一部比较好的影片，中共吉林省委负责同志也表示满意。文化组向中央写了报告，经王×××批准，于七五年

春节上映。但就在上映的第二天，有关的领导做出了几项决定：不继续印制拷贝，报纸上不发表评价文章，不出国，电视、电台停止广播，并通知了全国各地。不久，北影厂负责人传达了中央一位负责同志的指示，指出影片在政治上、艺术上都存在着严重错误，政治上美化刘少奇，艺术上写真人真事、公式化、概念化，要求查一查背景，并写批评性的评论文章。这使文艺界受到了极大的震动，思想上引起了混乱，本人也感到压力很大。直到四月八日，文化部又把长影厂领导及《创业》作者找到北京；文化部核心小组“经过仔细认真的讨论”，提出了十条批评意见（见附件），并建议吉林省委、长影厂党委和创作人员进行检查，指示我们写一篇自我批评文章准备在报上发表，调查创作过程，指示“不论涉及任何人和任何事都没有关系”。

我和文艺界不少同志对《十条意见》有不同看法，但谁也不公开讲。我想写信给毛主席，又担心会受到有关方面的责难。考虑再三，我觉得这不仅是一部影片的问题，而是关系到今后创作怎样搞的问题，是广大文艺创作干部所共同关心的问题。因此决定给毛主席写信，并同时给您写这封信（两信内容相同），希望得到您的批评。

一、毛主席教导我们，判断一个作品，要看实践，要看效果。这部影片受到工农兵的欢迎，文化部、报社、制片厂都接到许多观众来信，在许多工矿企业中出现了学习剧中英雄人物的动人事例。这说明，它在一定程度上起到了团结人民、教育人民的作用，对工业学大庆的群众运动是有好处的。（这首先是石油工人的英雄业绩感化着人们，而不是作者的功劳）。我反复考虑，认为它有利于巩固党的领导，有利于社会主义事业，按六条标准衡量，它不是毒草。

二、影片多次写到毛主席、党中央对石油会战和石油工

人的关怀，其中有的地方写到：党中央给石油工人送毛主席著作，中央给工人调来帐篷，中央首长和全国人民在期望着我们，等等。目的是想表现党在政治上、生活上、生产上都关心着石油工人。这个党中央指的是以毛主席为首的党中央，是排无产阶级司令部。限于所写的年代是一九六〇年，不便使用无产阶级司令部这个词。在我们心目中，刘少奇是不能代表党中央的。这种写法，如有不妥，我们愿意改正，也是不难改正的。怎么能说凡是这样描写中央，就是排刘少奇呢？从我们主观意图到广大观众的客观感受，它都未起到“给刘少奇、薄一波之流涂脂抹粉的作用”。

三 我们根据大量的生活素材，经过艺术概括塑造了党的干部华程这个形象，其主要的故事情节是虚构的。这个形象的塑造有这样那样的缺点，但决不是真人的传记，不是要为某领导同志树碑立传。《十条意见》认为我们“着力地宣扬还活着的人”，“明显地写着真的真人真事”，主要概括有二：一是语言，二是某些情节。剧中是采用了一些某领导同志讲过的语言，但这些话有的是从群众中来的，又是直至今天还为广大石油工人所共同使用的；这些语言，我们用在了华程身上，也用在周挺杉身上，甚至阶级敌人冯超也讲了，怎么能认为用这些话就是宣扬某领导同志呢？剧中有些情节可以看出生活原型，就是《十条意见》本身也承认那不是一个人的原型，也承认这些情节与生活中的真人真事只是“类似”或“相似”，这就证明是经过概括、经过了加工的，问题是加工、提炼得好不好、像不像，而不是写真人真事。《十条意见》批评影片写真人真事，又处处以写真人真事的报告文学要求影片，要求“按报告文学来搞”（刘庆棠讲话），也是不好理解的。这个问题已经在创作人员中造成混乱，有人总结《创业》的教训，就认为不能写重大题材、

不能写重大历史事件、不能写出名的人和事，只有写小题材、小人物、小故事才保险。

四 周挺杉形象塑造得还不够高大完美，但认为他对苏修卡我们脖子表示愤慨的动作是鲁莽汉子的形象，似乎不妥。

五 关于概念化问题，我从小在党的教育培养下成长，毛主席的话、国际歌的歌词，给我教育很深，已深深地印在我的头脑里；而且毛主席的话是代表群众的，又已成为群众的语言。影片中用了，这样是否就是概念化？

我是一个在党教育下成长的文艺干部，在政治上、艺术创作上都是十分幼稚的，由于我学习马列著作、毛主席著作不好，世界观改造不好，文艺黑线流毒没有完全肃清，在创作工作中常常发生错误，但我并不因此而不肯竭尽全力地歌颂我们伟大的党、伟大的人民。《创业》这部影片只是一次实践过程。只要我真正认识到错误，是愿意努力改正的。如果这部影片的错误还没有到《十条意见》提出的那样严重程度，我建议应该重新上映，相信经过无产阶级文化大革命锻炼的人民是会正确地鉴别它的。

热切地等待您的批评。

长春电影制片厂 张天民

一九七五年七月十八日

按：此“十条意见”，即“十大罪状”，是根据江青的审查意见，并在她的亲自策动和指挥下，由她的亲信炮制出来的。

一 《创业》的题材还是很好的，还是很重大的，应该以各种文艺形式加以表现。但是现在这部影片并没有把这一题材处理好，不如报告文学感人（《中国文学》有篇文章写大庆和王铁人的事迹），也不如报告文学脉络清楚。因为这是一个重大题材，所以不能等闲对待，应该特别严格要求，抓紧进行。

二 影片中三次笼统地提到党中央和中央首长，如：毛主席著作“是党中央派专机从北京送来的”，“帐篷是中央从上海特调的”，在打第一口井出油时说中央首长：“和全国人民在期望着我们哪。”这些显然有意无意地起到了给刘少奇、薄一波之流涂脂抹粉的作用。在报告文学中，决无这种含糊其词的提法，而是明确地指出：石油会战是遵照伟大领袖毛主席的指示和党中央的英明决策；王铁人的“两论”起家，是在一九五九年全国群英会奖给他们一套《毛泽东选集》后，他学习毛主席著作更加勤奋认真，是自己搞起来的，不是影片所写那样，什么中央送书给他们的。

三 报告文学叙述了王铁人的光辉一生，同时写了王铁人是捍卫毛主席革命路线的英雄，大庆的一切胜利都是毛主席革命路线的胜利，并没有去着力地宣扬还活着的人和提石油会战的胜利归功于大庆油田的负责。影片《创业》较明显

地写活着的真人真事。片中主要人物的一些警句有的是原话，有的是根据原话稍加修改而来的。如周挺杉说：“一个国家要有民气，一个军队要有士气，一个人要有志气！”冯超说：“我们的会战，是在困难的时期、困难的地点、困难的条件下上马的。”华程说：“有条件要上，没有条件，创造条件也要上！”又如：“我就抓住周挺杉不放！”（原话是：“抓住你王老铁不放。”）华程说：“干部要有个婆婆嘴，整天在你耳边嗡嗡，要重视第一性资料。我们要为油田负责一辈子！”华程说：“大家可以横挑鼻子竖挑眼，品头论足嘛！”周挺杉说：“政委是想要建立一支拖不烂、打不垮的石油队伍！”周挺杉说：“国家没有油，国家有压力，咱们是国家的主人，要分担这个压力！”华对周说：“要观大局、辨风向。”（五九年二十一期《红旗》这篇文章是中央某领导同志写的，叫《观大局，看主流，辨风向，推动积极因素。》）此外，影片中事件和人物也可找到大量生活原型。如某某领导是玉门油田的领导，后是大庆油田领导人，与华程身份相似。打“龙二井”水落油出的情况与某某领导打“龙二土66号油井”情况类似。周买土豆受批评情景与某某领导处过的事相似。影片中使用的这些语言是否完全符合毛泽东思想，塑造领导形象是否需要选择这些语言，值得研究。（所指的这些内容与真人无关，是创作上的问题。）其中有些话，显然是错误的。这种写真人真事的风气，如果以合法的手续加以肯定，则后患无穷。

四 影片表现了创业的艰苦，但真正乐观主义的精神表现得较差，而后者在报告文学中是做为重点之一来表现的。例如工人群众中本来有“天当房子，地当炕”充满乐观主义精神的豪言壮语，但影片中从一个落后的人物口中硬硬为讽刺话说出来。

乐观主义的警句，变成了悲观主义的话柄，完全颠倒了。

五 在周挺杉的性格刻画上，影片着重通过他的冲动，发脾气，一会儿扔石头，一会儿摔茶缸，一会儿又折树枝等一类行动，去表现一个鲁莽汉子的形象。基本上没有写他的智慧、他的政策观念和周密思考的方面。所以这个人物形象是单薄的、有缺陷的，因而不是典型的。

六 影片中有许多戏，有意用贬低周挺杉的方式来抬高华程。如周挺杉说：“没有条件，想办法，挤死挤活也要上！”而华程接着说：“没有条件，创造条件也要上！”又如周挺杉说：“我们（工人阶级）顶天立地地站着！”“自力更生地建设我们的国家！”而华程接着说：“团结其它劳动阶级，团结知识分子，一同艰苦奋斗！”再如报告文学中写了铁人他们打了一口井，质量很差，而铁人让人家推倒重来，在影片中则把周写成一个在质量问题上受到批评的对象。

七 工程师章易之的转变，一号人物周挺杉并没有起来作用。他俩一见面就崩，在周受伤那场戏里，章转变，关键是章见到周的腿部受伤，才转变了情绪，这里有人情化的倾向。

八 报告文学脉络十分清楚，影片却有很多地方表述不清，让人看不懂，具体表现在：

第一点，情节上不清楚，如写冯超因何被捕，老周师傅是怎样被出卖了，冯超是怎样进行破坏造成井喷的，龙富贵的来龙去脉不清楚等。

第二点，技术性术语太多，一般人无法看懂。

第三点，有许多镜头，衔接不清楚，有乱跳乱跳的镜头。

九 报告文学只用了很少篇幅，回叙王铁人的过去，着力写他解放后的斗争生活。影片对周挺杉这个人物也应该主

要放在会战过程中的矛盾冲突中塑造。但影片却用了很大篇幅去写他解放前，既造成浪费，又造成结构的拖沓。

十 主要人物的语言概念化，如华程的语言中大量地生硬地使用主席语录和国际歌的歌词。

《创业》影片仍按重点影片发行通知

75影发字第148号

各省、市、自治区电影发行放映公司：接文化部党的核心小组通知，根据中央指示，决定《创业》影片继续作为重点影片，在国内外发行。过去凡与此精神不符的应予纠正，以此次通知为准。

中国电影发行公司

一九七五年七月二十八日

按：一九七五年七月二十五日，伟大领袖毛主席对《创业》作了重要指示，对“四人帮”反党集团进行了严厉的批评，他们不得不通过中影公司发出《创业》影片仍按重点影片发行的通知。然而，他们对毛主席的批示，却怕得要命，严加封锁，不敢向广大工农兵群众和文艺工作者作正式传达，甚至公然篡改毛主席批示，胡说什么：“毛主席说此片无大错，不等于没有错呀。”同时，“四人帮”一伙控制着舆论工具，不准报刊、电台宣传《创业》影片，即使被迫发一点表面文章，也是一而再，再而三地压低宣传口径。更令人发指的是，“四人帮”一伙竟然出尔反尔，公然推翻伟大领袖和导师毛主席的批示，大搞反攻倒算。一九七五年九月，江青窜到大寨，背着中央私自召开二百多人的文艺工作者座谈会。在会上，她气势汹汹地打击《创业》作者张天民同志，破口大骂：“你告了老娘一个刁状。老娘今天要教训教训你！”疯狂地叫嚷：“不听我的话，就是不听党的话！”“我不接见你，将来乱过来就不好办了”。毫不掩饰“四人帮”

要篡党夺权的反革命狼子野心！他们采取阴一套，阳一套，口是心非，软硬兼施的反革命两手，向影片《创业》的编导人员施加种种压力，妄图迫使创作人员再给毛主席写信。江青还规定了写信的内容：一 承认向毛主席写信是“谎报军情”；二 向毛主席“建议”《创作》影片不要向国外发行；三 “要求”拍一个“新《创业》”。信写好后不要交给她

转，要“自己送”。阴谋假手创作人员对抗毛主席的重要批示，一箭双雕，用心极为险恶。与此同时，“四人帮”不但拒不解除不准这部影片向国外输出的禁令，不放松对影片在国内上映的严密控制，还明目张胆地下令不准报刊发表有关影片《创业》和长春电影制片厂的文章。去年，《解放军文艺》十月号冲破“四人帮”的禁令，勇敢地发表了《创业》的电影文字剧本，他们仇恨在心。今年二月，张春桥就派人追查，阴谋制造事端，对大批坚持毛主席革命路线的同志，疯狂地进行镇压。尤其不能令人容忍的是，原《创业》摄制组拒绝拍江青强令篡改的、对抗毛主席批示的所谓“新《创业》”，积极着手再拍摄一部歌颂毛主席的革命路线，歌颂英雄的石油工人的影片，他们竟一再下令不准拍摄，叫嚷“这是对中央首长的态度”。直到不久之前，他们还派人搜集、编造长影厂和有关创作人员的黑材料，准备一旦他们篡党夺权阴谋得逞，就把一大批敢于同他们作斗争的革命文艺战士淹没在血泊之中。“四人帮”这样穷凶极恶地“围剿”影片《创业》，决不仅仅是针对一部影片，大量事实表明：他们攻击的矛头主要是指向伟大的领袖和导师毛主席，指向战无不胜的毛泽东思想，指向毛主席的革命路线，指向大批坚持毛主席革命路线的同志，为他们迫不及待地阴谋篡夺党和国家的最高权力作准备。由《创业》所展示的这场文艺领域里的尖锐激烈的阶级斗争和路线斗争，彻底暴露出“四人

帮”是一伙大文网、大戏霸的丑恶面目。

“四人帮”反党集团在文坛称王称霸。他们继承周扬等“四条汉子”的反革命的修正主义衣钵，长期霸占文坛，大搞资产阶级专政，法西斯专政，把文艺变成为他们篡党夺权大造反革命舆论的工具。江青一帮在文艺界大搞“一言堂”、“江天下”，凌驾毛主席、党中央之上，破坏党的一元化领导；他们大搞“专家路线”，推行“关门主义”，自成体系，结党营私，排斥异己，分裂文艺队伍。他们一贯采用捧与打的反革命两手，凡对他们有利的创作，肯为他们篡党夺权活动效劳卖命的作者，就大捧特吹；凡对他们不利的创作，革命的文艺工作者，则“棍棒”、“帽子”一齐来，置之死地而后快，他们百般扼杀彩色故事影片《海霞》就是一例。

彩色故事影片《海霞》，是由北京电影制片厂拍摄，谢铁骊、钱江等同志编导的。在创作摄制过程中，“四人帮”及其控制的文化部百般刁难。他们在张春桥、江青的直接支持和指使下，以“提意见”为名，千方百计地指责、攻击、扼杀这部影片，一改再改不得通过。作者多次上书张春桥、江青，而得到的结果，却是更凶残的围剿。文化部在“四人帮”反党集团的直接指挥下，竟然以“致北影厂公开信”的形式，运动群众，批判打击作者，分裂文艺队伍，欲置革命文艺工作者于死地。从《海霞》所经历的这场斗争中，人们不难看出“四人帮”真是文艺界的新“阎王”，大戏霸，他们结党营私，大搞顺我者昌，逆我者亡；他们以真须有的种种罪名，今天批这个戏，明天批那个影片，弄得文艺界鸡犬不宁，人心惶惶。在文艺领域疯狂地实行白色恐怖和资产阶级专政。

于会泳关于《海霞》的谈话

(一九七五年一月二十五日、二十六日，根据记录整理)

按：这是“四人帮”所严密控制的文化部对审查《海霞》样片的意见。他们对《海霞》这部主题鲜明、政治倾向健康、并有一定艺术特色的好影片，在江青、张春桥的支持下，进行百般挑剔、责难，讲得一无是处。这派胡言乱语，真是乱扣帽子乱打棍子的典型。他们对毛主席文艺思想只字不谈，却把他们一伙的所谓“经验”、“原则”之类，当作普遍真理，苛求于人。其目的是对抗毛主席革命文艺路线，扼杀革命文艺，打击革命文艺工作者，在文艺界大搞资产阶级专政，妄图把文艺变成“四人帮”篡党夺权的舆论工具。

《海霞》是想反映我国海岛女民兵的斗争生活，题材是好的，这样的影片拍好了，还是很有现实意义的。影片有些外景拍得不错，画面比较透，色彩也比较好，可见摄影上走动了脑筋的。有些演员，有些戏，演得也不错。有的演员条件还是不错的，只是导演没有把戏框出来。

但是，主要是由于编导方面的原因，影片《海霞》存在着一些比较明显的问题。

一、影片要表现的主题思想是什么，不明确。至少它的侧重点很不明确。侧重点如果说“全民皆兵”，显然，这方面份量很弱，表现得不突出，因为很多戏与这样的主题思想不是很贴切的；特别要指出的是：假若表现“全民皆兵”，解放前那一大段戏就不是很贴切的。如果说是“常备不懈”，表现份量也不突出，不明确，因

为围绕着一号人物在这方面安排的戏并不多；海霞与刘阿太的斗争到最后才出现，而且带有很大的偶然性；至于解放前那一大段用了五本之多，在这里就更不合适了，如果重点是“劳武结合”，那就更不贴切了，影片中虽然有砍香蕉、拉鱼网等等劳动场面，但那只是穿插性的。总之，“全民皆兵”、“常备不懈”、“劳武结合”等等似乎都有一点，但没有一样突出，主题思想很不明确，不知道重点到底是什么。

看来，影片好象是写了海霞的成长，但是它又不是象《红色娘子军》写吴清华和《红灯记》写李铁梅那样，紧紧地围绕着一主题思想，并为体现这主题思想而安排的，所以，这样的写成长，自然是不深刻、不生动、不集中、不典型，文艺作品不能离开一定的主题思想单纯写人物的成长；人物的成长如果离开了明确的主题思想，那个人物必然是游离性的，成长过程也就成了一本意义不大，平淡无趣的流水账。

二、关于人物塑造问题。在人物塑造上，一个明显的问题就是一号人物——作为体现主题思想的关键所在的中心人物——没有树立起来，还有以下几个原因：

第一，没有围绕着一号人物组织贯穿全片的中心矛盾线（包括主要矛盾线和密不可分的次要矛盾线），没有把一号人物放在中心矛盾斗争的风口浪尖上加以塑造。戏中虽然给一号人物安排了诸多侧面，如做玉秀娘的思想工作，解决阿洪夫妻的纠纷，夜行军时把鞋脱下给彩珠穿，帮助民兵推大炮等，看来好象是在搞“多侧面”塑造，但是这种“多侧面”并非中心矛盾线中的有机组成部分，而是些小零碎。这种“多侧面”再多对塑造英雄人物的作用也不大，感染力也不强，只有有机地组织在贯穿性的中心矛盾线中的“多侧

面”，才是对塑造主要英雄人物的有力环节。

影片《海霞》里的一号人物基本上游离于中心矛盾之外的，围绕她的是除了一些没与矛盾的平叙性的片断以外，就是一些零零碎碎的并未贯串的小矛盾过程，因此，一号人物也就很难树立起来。

第二，没有按照“三突出”（以及与之有关的“三倍衬”）的原则来安排其他人物与一号人物的关系。

其他人物不仅没有陪衬一号人物，反而有时夺一号人物的戏，甚至有时还贬低一号人物。

先讲其他英雄人物与一号人物关系上的问题，例如：海霞帮助解决阿洪夫妻纠纷那段戏，显然在这个小的矛盾过程中，为主的是阿洪嫂，其次是对立面阿洪，海霞则处在矛盾之外，这样，再加上阿洪嫂有些戏表现得比较生动，给人的印象就深，结果，海霞成了阿洪嫂的陪衬。

又如德顺爷爷在海霞被撤掉民兵排长之后，用毛主席的教导鼓励她不要灰心；在女民兵夜间演习发生事故后，他首先看出这是坏人有意对付海霞的；他最早对刘阿太与尤二狗的关系提出怀疑，这样一来，在他与海霞的关系中，德顺爷爷突出了；海霞则成了他的陪衬。

再如，海霞到前线阵地去送水的那段戏，方指导员为掩护海霞而受伤的行动是很突出的，在这里，不仅海霞成了方指导员的陪衬，而且由于可能招来观众的责怪，从而使海霞受贬。

还有旺发大爷发火那场戏，情况同上，旺发大爷对谁发火？观众一看就知道，主要不是对孙子，而是对海霞，因为海霞最先提出叫他不要当民兵，所以才生了气；而最后，海霞又向旺发大爷醒悟地表示她受到了教育；在旺发大爷发火的过程中，海霞仅仅出现了一两个不声不响的短镜头，这一切说明：海霞在为旺发大爷的戏作铺垫和陪衬的同时，又象一个转变人物似的受了贬。

转变人物双和也没有起到陪衬作用，因为海霞同他接触没有几次。他撤海霞职的那段戏，算是冲突较大的矛盾表现了，但在此之前，两者之间的矛盾，没有一个发展到要撤他职那样激烈程度的

过程，所以使人感到这个冲突是人为的，不可信，因而也就起不到陪衬作用。

反面人物也没起到反衬作用。

海霞与刘阿太接触只有两次，第一次是送刘云找大成婢没有交锋；第二次是在一种偶然的情况下，在树丛中与刘接触，也基本上没有交锋；怎么能起到反衬作用？

海霞与尤二狗的接触也很少，最后尤二狗，气焰嚣张地要砍海霞，而手无寸铁的海霞只用一声“给我放下”，敌人忽然乖乖地跪地求饶。采用了不可信的情节，并把敌人写成脓胞，怎么能起到反衬作用？

海霞与陈占鳌的接触就更少了，为整鱼的那次冲突，也很难说有什么反衬作用。再说，两个小孩在海岸石隙中能捉到那样大的整鱼，也不太可信。

总之，影片没有按照革命样板戏的创作经验，在阶级斗争路线斗争的风口浪尖上有层次、多侧面，主体化地塑造一号人物，没有做到“三突出”以及与此有关的“三倍衬”，再加上情节上有很多的人为性，因此，英雄人物没有树起来，这不能怪演员，应该说许多演员本身的条件还是不错的，表演也是认真的，主要是编导上的问题。

三 影片结构松散。

1. 解放前那段戏太长。主要英雄人物要通过中心矛盾线的发展激化来塑造。中心矛盾线开始之前，可以有铺垫戏，但不能太长，就象一出戏，序幕不能太长一样。解放前那段戏对小海霞来说，主要起着心里埋下仇恨和寸的作用，我们要着重表现的应该是仇恨种

子的发芽、开花、结果，海霞这个人物塑造的主要笔墨应当放在解放以后，但影片却用了五本片于表现解放前那一段，所以结构上显得份量太重。

2. 中心矛盾展开太晚，全长十二本的电影到第十本才接整个结构给人以头、脖子长、身子短之感；而那个长脖子的戏，结构又是松散的。

四 其他问题：

1. 有的细节不妥当。如方指导员等去小海霞家，未经同意就揭人家锅，就吃人家煮的野菜，这不符合“三大纪律八项注意”。另外，小海霞对方指导员等吃光锅里的野菜表示不满时，方指导员竟哄笑起来，显得缺乏阶级感情，我们解放军战士，大都是出身于贫苦家庭，当见到阶级姐妹以野菜充饥时，心里会是什么滋味？把一段应该严肃的戏，写成开玩笑的戏，是太不应该了。

2. 有许多地方节奏不紧凑，也是造成戏松的原因之一。

3. 有的镜头太假，与镜头外景衔接不上。

4. 有些外景不透，象蒙上一层雾。有的人物面光打的太平。

5. 方指导员的脸，化妆油彩感太重，有时成了粉红色，旺发的化妆，也是这样的。

6. 海霞的表演上还有点拘谨。

总之，影片《海霞》存在着比较严重的问题。（下略）

浩亮、刘庆棠关于《海霞》的谈话

（一九七五年一月二十五日、二十六日，根据纪录整理）

浩亮：同意会泳××的意见。影片《海霞》的“趣”，没有落到海霞身上。海霞的戏和表演都赶不过阿洪嫂。所以，阿洪嫂不仅不能陪衬海霞，反而夺了海霞的戏。发现敌人线索的是德顺爷爷，海霞好象没有什么作为。旺发大爷发火那段戏，海霞只是最后说了一句话，表示受到教育，也没有她的戏。乡长双和一出场就作了海霞的对立面，没斗几下就撤了海霞的职，不可信，起码要有个发展过程。由于没有铺垫，海霞被撤职后仍然坚持去查岗的行动，也就缺乏感人力量。不真实的矛盾，不能起到塑造英雄形象的作用。

《海霞》的中心事件不清楚，有些情节带有偶然性，比如，海霞在山坡狭路碰上刘阿太以及跟踪刘阿太，有些情节交代不清楚。比如，乡长双和那么苦大仇深，但在对敌斗争中却又那么右倾，基础是什么？没有表现出来。

希望北影好好总结一下，研究一下《海霞》的问题，认真学习革命样板戏的创作经验，努力把《海霞》改好。

刘庆棠：会泳××的意见非常重要，它不仅仅适用于影片《海霞》，也适用于其它影片和艺术创作。因为《海霞》中反映出的问题——主题思想不明确，主要人物不突出，戏一块一块的缺乏有机联系，这是所有的文艺创作都应引起注意的。

《海霞》的问题，主要是编导的问题，不是表演的问题；是根本性的问题，不是枝节性问题，虽然摄影是下了功夫的，有些海水

景物拍得还不错。

《侦察兵》和《海霞》的问题，北影厂影筹的负责同志应该从方向、路线的高度加以认识。我们的电影创作必须遵循革命样板戏的创作原则，而决不能背高之。

《海霞》能不能“带”出去？我看不能，北影如果出过比较优秀的故事片，象《闪闪的红星》、《渡江侦察记》，那《海霞》往外“带”还说得过去。但是北影文化大革命以来的二部片子，一部是《侦察兵》，一部是《南征北战》，领导和群众已经意见很大了，再把《海霞》“带”出去怎么行呢？以后，“带”出去的影片首先必须明确是非，哪些地方有问题要指出来，评论要跟上，影片的问题通过实事求是的评论加以解决。要有原则，有是非，对问题不能掩盖，不能搞过去那种旧捧场。

影筹研究一下，拿出个意见来。

谢铁骊、钱江同志给江青的第五封信

江青××：

上次我们请求你审着《海霞》影片的信发出不久，庆棠××就转达了你的回复，说你不准备看了，文化部看了就行了。但是由于我们目前在《海霞》的再次修改中又碰到难题，经考虑再三，还是决定给你写这封信，就再打扰你一次。

《海霞》经过摄制组的努力，根据文化部领导的意见修改了一百多个镜头，于五月十一日再送文化部审查，又没有通过，主要意见是影片吃苦草和送水两场没有完全按照会咏××意见修改。审查意见认为吃苦菜一场不允许，如影片那样处理，送水一场因指导员救海霞受伤，由此而贬低了海霞。

对此，我们有些不同看法。我们至今认为这两场戏尽管处理得还很不理想，但在情节安排上还是可以的。厂里，摄制组的许多同志看了影片，并没有这种感觉，也没有提出过类似的问题。更主要的是，完全按照部里意见修改，困难很大，不仅费时费力，而且势必改变人物关系，伤了影片的筋骨，造成支离破碎的结果。为此，对部里领导审查意见，我们表示组织上服从，但在思想上一时不能想通，希望得到你的帮助和指示。

如果我们的看法确实错误了，我们一定认真检查，努力改正。

谢铁骊、钱江

一九七五年六月十六日

北影厂核心小组及全厂革命同志：

一、关于你厂所拍影片《海霞》，中央领导同志已作了重要指示（见江青××对谢、钱二同志信中批示以及春桥××对江青××的指示）。我们对此指示表示热烈的拥护，感到是非常及时、非常必要的，必须坚决贯彻执行，并将此文件连同谢、钱两同志的信件原文传达给全厂同志。

二、影片《海霞》经过我们几次审看，提出评议参考意见，《海霞》摄制组原按此意见进行修改，但现在看来，原来所出现的问题，基本上未能克服，不仅吃苦菜和指导员受伤肉场戏的问题没有解决，其它一些地方包括一些重点戏的问题也都没有解决（这在我们第二次看时已经说清楚了）。经研究，我们认为这种局面的形成主要是属于下面两个原因：

1. 主要创作人员缺乏生活积累和斗争经验，特别是编导人员根本没有深入生活，是坐在房子里编剧本的。再加上他们对于塑造工农兵主要英雄人物是主要任务的观点没有树立起来，这个问题在短期内是无法解决的。

2. 据悉，主要创作人员对我们一致提出的意见有不同的认识，因此，我们允许他们保留自己的看法，而我们也要保留自己的看法，所以那种似是而非的修改对于双方都是不满意的。

为此，根据中央负责同志（注：实指“四人帮”）的有关指示精神，我们决定这部影片不再进行修改，完全按原来（即第一次审看之前）的上映，新改的镜头一概不用。通过上演给广大群众进行评论，以后再考虑修改与否，同时我们也

保留评论权和推荐权。

北影厂的有些领导同志和广大革命同志对这个影片的生产一直是很关心的，望学习讨论中央负责同志（注：实指“四人帮”）的有关指示，认真总结经验教训，提高认识，坚决贯彻执行毛主席的革命文艺路线。

中共文化部核心小组

一九七五年六月廿三日

张春桥、江青的第二个批示

《海霞》一片，江青××和我都没有看过。我们也没有肯定过按修改一百多个镜头的片子上映，因为没有看过。既然文化部认为以上映和改本为好，可以照文化部意见办。我们应当有一个共同的目标，欢迎观众的评论，总结经验，提高执行毛主席革命文艺路线的自觉性，把我们的电影搞得更好一些。

张春桥

一九七五年七月二日

同意春桥××意见。

江青

一九七五年七月二日

文化部核心小组致北影厂第二封公开信

北影厂核心小组及全体同志们：

关于《海霞》问题，七月二日春桥、江青××又作了重要指示，我们对此批示认真地学习和讨论，表示热烈拥护，坚决贯彻执行。现将春桥、江青××七月二日的重新批示传达给全厂同志，希望同志们：

一、认真学习、讨论春桥、江青××的重新批示，并立即贯彻执行。

二、以学习无产阶级专政理论为纲，在讨论中央负责同志（注：实指“四人帮”）六月十八日和七月二日的两次批示的同时，严肃认真地进行初步的总结经验教训，经过虚心听取群众意见后，将来结合观众评论，再进一步地总结经验教训。

三、通过总结经验教训，坚决打掉北影厂行邪性的导演中心制和专家治厂的路线，批判和克服创作总纲方面种种的不良倾向和形形色色的谬论。

四、在总结经验时，要从团结的愿望出发，经过批评或斗争，使矛盾得到解决，从而在新的基础上达到新的团结，坚决把北影厂建成一个自觉执行毛主席革命文艺路线的无产阶级电影阵地。

中共文化部核心小组

一九七五年七月四日

文化部核心小组致北影厂第三封公开信

北影厂核心小组及全厂革命同志：

七月三十日晚，中央政治局部分同志看了影片《海霞》第一和第二方案（即改过的吃野菜和指导员因海霞负伤的戏的方案），认为就这两个方案，比较来说，第三比第一方案好些。

文化部核心小组部分同志也陪同观看，认为第三方案（过去没看过）比第一和第二方案都好些。文化部核心小组在看第二方案时所提的意见（即吃苦菜、指导员因海霞受伤等重场戏）都已改过了。

文化部核心小组在京人员开了会，一致表示完全同意政治局意见，并决定立即上映第三方案。

虽然此电影本身仍然存在一些问题，但是文化部核心小组认为，不论存在什么问题，都不能由哪一个人或哪几个人负责。

文化部也要承担责任，而且要求承担主要责任，我们没有做好工作。

核心小组决心认真总结经验，吸取教训，学习毛主席关于“调整党内的文艺政策”的重要指示，努力做好工作。

中共文化部核心小组

一九七五年八月十日

按：一九七五年六、七月间，正当“四人帮”通过在文化部大肆围剿《海霞》作者的时候，毛主席对《创业》作了重要批示，严厉批判“四人帮”对艺术作品“求全责备”的罪行，他们表面上停止了对《海霞》的刁难，并向北影厂写了第三封公开的检讨信。然而，这些丧尽天良的家伙，继续采取阳奉阴违的反革命手法，仍然在他们控制的报刊上，不准发表对《海霞》的评论文章。甚至出尔反尔，在一九七六年第四期《人民电影》上又抛出了批判《海霞》的黑文，大肆攻击《海霞》，大造反革命舆论，疯狂地扼杀革命文艺。

关于《园丁之歌》

“四人帮”反党集团一向把文艺当成他们篡党夺权的舆论工具。他们不论是捧这个戏，或打那个戏，都是有他们罪恶的政治目的的。他们惯以“批判坏戏”为名，乱扣帽子，乱打棍子，扼杀革命文艺，打击革命文艺工作者。他们为了篡党夺权的需要，又以“批戏”为名，打击一批中央和地方的党政军负责同志。他们批判《园丁之歌》就是为了打人。它的矛头是直指伟大领袖毛主席和华主席的。

湘剧高腔《园丁之歌》是湖南地方小戏。它是在无产阶级文化大革命中，随着湖南省群众文艺创作热潮涌现的、深受广大工农兵观众欢迎的一出好戏。它鲜明生动地反映了在毛主席无产阶级革命路线指引下，革命教育工作者深怀无产阶级感情，象辛勤的园丁精心浇灌百花那样，精心培育无产阶级革命事业接班人的动人事迹，塑造了忠诚党的教育事业的女教师俞英的英雄形象，热情歌颂了无产阶级教育革命。对于这样的好戏，江青一伙为什么大动干戈、残酷扼杀呢？因为他们知道，这个小戏曾得到当时主持湖南省委工作的华国锋同志的支持。这个小戏的剧本早在一九七三年二月二十一日湖南日报上发表，同年三月十五日在湖南省文艺调演的报导中突出地赞扬了这个戏，指出：这个戏前后修改达三十多次，省市许多领导同志亲自参加讨论，一块动笔修改。与此同时，在湖南的报刊上发表了不少评论文章。显然，《园丁之歌》是在华国锋同志直接关怀下诞生的。当华国锋同志调中央工作后，又提出毛主席爱看湖南家乡小戏，建议拍

了三部湖南地方小戏的影片，即《园丁之歌》、《两张图纸》和《送货路上》。结果，于一九七三年七月在送审样片时，江青、张春桥、姚文元一伙将三个戏中的前两出污蔑为“毒草”“坏戏”，尤其对湖南重点宣传的《园丁之歌》，进行恶毒地攻击，从此打入冷宫。一九七四年七月“四人帮”一见时机已到，便通过文化部、电影公司发出通知，准备批判《园丁之歌》。张春桥还故作姿态说：批判文章先由湖南发，以免湖南被动。于是，于一九七四年八月二日、八月四日连续在《人民日报》上发表了湘辉《评湘剧〈园丁之歌〉》和初澜《为那条教育路线唱赞歌？》的文章，随即在全国展开了对这个剧的反革命大“围剿”，一棍子把它置于死地。后来，伟大领袖和导师毛主席看了彩色舞台艺术片《园丁之歌》，并且高兴地鼓了堂。当时服务员问：这是受批判的片子，主席为什么鼓掌？毛主席说：我看不出什么问题。以后华国锋同志对湖南的同志表示：一不批、二不放。然而，“四人帮”反党集团却竭力封锁毛主席看过《园丁之歌》的消息和指示，不但不向文艺界和工农兵传达，还作为“谣言”追查。明目张胆地对抗毛主席的革命路线，疯狂地反对毛主席、反对华主席。真是反动透顶。

江青、张春桥、姚文元
审查地方小戏的意见
(一九七三年七月二十八日)

关于《园丁之歌》：

江青：剧名就不合适，“园丁”应是共产党员。怎么讲成教师、知识分子呢？（张：不要把孩子写成小大人。）男老师（方觉）很二流，布景也不好，看不出典型环境。男老师转变也不合理。没文化怎能把革命重担来承担，这句话问题就更大了，简直是反攻倒算。女的（李静）像青衣花旦。他们讨论新讨论出这个水平？现在各种地方戏都动起来了，你们要注意，如有好的可调来我们看，也可到北京公演，通过推荐提倡正确方向。北京评剧《向阳商店》编的怎么样？据说越搞越糟。（张：评剧很有观众。）我们小时家里不让看评剧，说评剧很轻桃。全国创作发展了，现在应抓抓评论。

关于批判《园丁之歌》的通知

(74)影发字116号

北京、上海、天津、湖南省(市)公司:

上级指示, 影厂一九七三年摄制的毒草影片《园丁之歌》, 决定在你省市进行批判放映。

该片以反教育革命为名, 实为修正主义教育路线大唱赞歌。是向无产阶级文化大革命反攻倒算的大毒草。它宣扬了培养无产阶级革命事业接班人, 不是党和无产阶级, 而是做为“园丁”的资产阶级知识分子; 没有文化就不能承担革命的重担; 学生如不埋头死啃书本, 就是翻不上壁的“稀泥”和不能成材的“锈铁”等反动观点。

现将批判上映该片的有关事项函告如下:

一、上映地区: 北京、天津、上海和湖南省;

二、内部发行: 有组织地进行内部售票; 不登广告, 不招待外宾;

三、看片范围: 组织各行各业, 首先是组织工农兵观众;

四、租价和票价, 请各省市自定;

五、在映出的同时, 必须认真组织好批判工作, 注意收集观众反映, 及时函报我公司。

对此片上映的时间和批判方法, 将由国务院文化组通知你们。为了便于准备工作, 先函告你公司, 请即作准备。

附《园丁》拷贝分配表一份。

中国电影发行公司

一九七四年七月十三日

国务院文化组文件

文发(1974)6号

关于批判《园丁之歌》的通知

北京、天津、上海市革命委员会、湖南省革命委员会:

中央新闻纪录电影制片厂摄制的湘剧高腔《园丁之歌》, 是一个内容有严重错误的坏戏。它的要害是否定无产阶级文化大革命, 为反革命修正主义路线招魂, 向无产阶级反攻倒算。

遵照毛主席关于“要抓意识形态领域里的阶级斗争”的教导, 经中央批准, 决定在北京、天津、上海、湖南四省市, 组织工农兵和各阶层革命群众, 开展对《园丁之歌》的革命大批判。中央报刊发表批判文章后, 上述各地即可内部通知, 布置批判和组织工农兵看片, 进行批判(有关影片拷贝供应等具体事项, 由中国电影公司通知各地)。

在当前批林批孔运动正在深入、普及、持久地开展下去的大好形势下, 批判《园丁之歌》很有必要, 很有现实意义, 希望北京等四省市的有关部门, 在当地党委的统一领导下, 以党的基本路线为纲, 认真做好此项工作, 反击一切开倒车、搞复辟的逆流, 巩固和发展无产阶级文化大革命的胜利成果, 进一步发展无产阶级革命的大好形势, 抓革命, 促生产, 夺取新的胜利。

一九七四年七月十九日

国务院文化组电话通知

(一九七四年七月三十一日)

关于坏戏《园丁之歌》的批判，国务院文化组创办以“初澜”名义写了文章送审后，已改好，八月初可见报。中央首长（注：实指“四人帮”）有许多重要指示，于会泳××指示告上海市委同志，以便在批判时掌握。

江、张、姚在初澜《为那条教育路线唱赞歌》一文批示：
请春桥、文元××审阅，并提出意见。

江青 七月二十八日

看了一遍，觉得有两个问题要研究：

一、是否要肯定教师大多数是好的，文化大革命中也有进步，坏人只是极少数，教育路线两条路线斗争是长期的，此剧的路线以及歌颂的人物都是错误的。

二、关于学文化问题，在批判这个电影的修正主义观点的同时，是否要肯定学生学习社会主义文化及马列、毛主席著作是必要的，全面说明毛主席的教育方针是培养有社会主义觉悟的有文化的劳动者。

可否，请斟酌批示。

又，建议改后不再看了。

文元 七月二十八

同意文元××意见。可以考虑先发两篇，看看反映，再发别的文章。文章不在多，在质量，批周赤萍小册子，一篇

—36—

文章就有收效。

春桥 七月二十八日

同意春桥、文元××意见，请照办。

江青 七月二十八日

附：上海市委徐景贤批示：

直告解放、文汇内部掌握。

徐景贤 七月三十一日

—37—